

# Nueva Antropología 23

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES

## PRESENCIA DE MARX EN LA ANTROPOLOGIA MEXICANA

*JORGE ALONSO, Volver a Marx para transformar el hoy •  
BRIGITTE B. DE LAMEIRAS, El origen del Estado en el  
Valle de México • ESTEBAN KROTZ, Cultura y análisis  
político • VICTORIA NOVELO, La cultura obrera • HECTOR  
TEJERA G., Estructura agraria y diferenciación campesina •  
EDUARDO MENENDEZ, Estructura, relaciones de clases  
y la función de los modelos médicos • JUAN MANUEL  
SANDOVAL, El proceso de trabajo en el proceso de  
hominización • CARLOS GARCIA MORA, La cuestión de  
la sociedad y la naturaleza en la antropología mexicana •  
ANDRES MEDINA, El Estado en Mesoamérica •  
Documentos.*

---

# RESEÑAS

## La cuestión de la sociedad y la naturaleza en la antropología mexicana\*

Carlos García Mora

---

La vida y la obra de Karl Marx, uno de los intelectuales y militantes revolucionarios europeos del siglo XIX, cobraron con el tiempo una importancia teórica y política mayor a la obtenida en su propia época. Esto se debió a que el pensamiento de Marx fue recogido por innumerables movimientos sociales y políticos, algunos de los cuales llevaron al triunfo las revoluciones socialistas en los países liberados del régimen

interno del capital. Por ello, la obra de Marx, importante en sí misma como legado científico, tiene además una trascendencia política acrecentada por la magnitud de las luchas sociales de las clases trabajadoras y la de los movimientos de liberación nacional en la época contemporánea.

Al cumplirse el centenario de la muerte de Marx, se fomentó el interés público en él. Entre otras manifestaciones, una serie de escritos ha visto la luz pública para dilucidar la visión marxiana<sup>1</sup> sobre Simón Bolívar,

\* Ponencia presentada en el coloquio *Presencia de Marx en la antropología mexicana*, celebrado en La Casa Chata del pueblo de Tlalpan los días 3 a 7 de octubre de 1983. Se agradece al colega Jesús Monjarás-Ruiz la revisión de este escrito.

<sup>1</sup> En esta ponencia se llama "marxiano" al pensamiento de Karl Marx, para diferenciarlo del término "marxismo" usado para hacer referencia a las corrientes teóricas y políticas epígonas del pensamiento marxiano.

México y la ahora llamada América "latina" (Aricó; Boersner; Monjarás; Papaioannou; Sánchez; Vargas; Zea). Las implicaciones teóricas y políticas de este interés explican la profusión de artículos y libros al respecto, cuando la América meridional —como la llamó Bolívar— se enfrenta a la ruptura del orden y el derecho internacionales, debido a la acción del imperialismo capitalista. Sin duda, esta inquietud estuvo latente en la convocatoria de este coloquio para analizar la presencia y ¿por qué no? la ausencia de Marx en la historia intelectual y política de la antropología mexicana.

Para abordar este tema, el coloquio incluyó una sesión general para analizar el pensamiento marxista en la antropología mexicana. Posteriormente, se programaron varias sesiones más para analizar cuestiones particulares, sobre las cuales los antropólogos mexicanos vienen discutiendo desde hace varios años, ya sea basándose en la obra de Marx y el marxismo como enfoque teórico o bien, construyendo una alternativa opuesta a este enfoque. Esta ponencia versa sobre una de esas cuestiones, actualmente incluida entre las inquietudes de los medios académicos, los movimientos sociales y las luchas políticas: la del funcionamiento de la interrelación entre las sociedades humanas y la naturaleza de la cual forman parte. Para ello, aquí se trata de bosquejar los requerimientos necesarios para saber si la cuestión de la sociedad y la naturaleza —desde la perspectiva teórica y política de Marx— ha estado presente en la antropología mexicana. A saber:

- a) delimitar el tema de la relación entre la sociedad y la naturaleza

en Marx, el marxismo y la antropología;

- b) establecer cuál ha sido el tratamiento de este tema bajo la influencia de Marx o de algunas corrientes interpretativas posteriores, en la antropología mexicana.

#### LA SOCIEDAD Y LA NATURALEZA EN MARX Y EL MARXISMO

La cuestión del funcionamiento de la interrelación entre la sociedad y la naturaleza está presente a lo largo de la obra de Karl Marx, a propósito de asuntos diferentes, sin llegar a conformar una teoría sistemática sobre ella. Varios autores han estudiado la posición de Marx respecto al tema, analizando los textos donde lo abordó. Al parecer, el trabajo más específico hasta ahora insuperado, es el análisis filológico de los textos marxianos referidos o relacionados con el concepto de naturaleza, emprendido por el alemán Alfred Schmidt en la obra: *El concepto de naturaleza en Marx*. Gracias a éste y otros trabajos, se ha logrado interesar a los estudiosos en la lectura de los textos de Marx y a partir de ellos, dirimir la discusión sobre la relación entre la sociedad y la naturaleza. De esta manera, se cuenta con proposiciones de planteamientos y premisas básicas para construir una teoría sistematizada, con la cual hacer una interpretación recíproca de la sociedad y la naturaleza.

Esta lectura concreta de Marx pudo resultar tanto del desarrollo interno de las corrientes marxistas, como de un estímulo externo proveniente de la ecología y los

movimientos interesados en Marx para tener una alternativa de análisis sobre la llamada "cuestión ecológica".

El interés por la investigación científica sobre la naturaleza fue compartido por Marx con Friedrich Engels, su colaborador más cercano. Ambos se interesaron constantemente en ello, aunque Engels dejó plasmado un mayor material escrito al respecto (cf. Marx y Engels; D'Ambrosio). A partir de la obra de Marx, se puede emprender igualmente la discusión de esos textos de Engels sobre el binomio sociedad-naturaleza, particularmente de los referidos a los usos humanos de la naturaleza. Se puede citar el trabajo del italiano Giuseppe Prestipino sobre *El pensamiento filosófico de Engels*, donde se confronta cómo se trató la relación entre la sociedad y la naturaleza en las obras de Engels y Marx y en las de sus seguidores.

La evolución posterior del marxismo ha incluido la cuestión de una u otra manera. Un estudio histórico ayudaría a precisar los diferentes enfoques adoptados a lo largo

del tiempo. Por ejemplo, el llamado "desvianismo geográfico" interpretó la posición materialista de Marx reduciéndola a una especie de determinismo geográfico (cf. Matley; Sawyer). Debido a la existencia de esta corriente, algunos autores atribuyen al marxismo en general la defensa del determinismo geográfico.<sup>2</sup> Una revisión de los textos de Plejanov, Bujarin, Wittfogel, Stalin y otros puede ser útil para conocer la evolución de dicha posición.

Además, algunos autores marxistas en varios países se han avocado expresamente al tema, como en la URSS donde su estudio se ha implantado por completo. Se dispone de traducciones al español de los libros soviéticos: *Sociedad y naturaleza* (Nóvik); *El hombre, la sociedad y el medio ambiente* (Guerásimov); *La sociedad y el medio ambiente* (Kapitsa); *La sociedad y la naturaleza: principios de interacción* (Garkovenko); *El papel de las riquezas naturales en el desarrollo de las fuerzas productivas* (Gurvich) y *La sociedad y el medio natural* (Guerásimov y otros). El interés italiano se refleja en la

<sup>2</sup> *Verbi gratia*, se ha afirmado que: "Un lamarckiano, por ejemplo un biólogo marxista, pensará que es la actitud para adaptarse a las dificultades del medio la que mide la vitalidad de las especies, y que la necesidad de adaptación explica cumplidamente las modificaciones estructurales presentadas por cada especie en el curso de su evolución. . . los marxistas tienen tendencias a ser lamarckianos, por conceder una importancia decisiva a la relación hombre-medio, concibiendo esta relación dia-

lécticamente y explicándola como oposición polar (pero dialécticamente superada) de tesis y antítesis" (Crespy:18-9). Así, se ha atribuido la persistencia de la teoría del determinismo ambiental a la "filosofía social de Marx con su 'determinismo tecnológico'. Curiosamente se refutarán las posiciones 'antiambientalistas' de muchos pensadores marxistas con argumentos que el propio marxismo ha contribuido indirectamente a sostener" (Hardesty:2).

compilación preparada por el Instituto Gramsci de Roma, con el título: *Uoma natura società. Ecologia e rapporti sociali*. Los franceses han igualmente dedicado algún esfuerzo, consúltese —por ejemplo— el trabajo de Guy Biolat: *Marxisme et environnement*. De los alemanes, aparte del trabajo de Schmidt ya citado, en español ha circulado el de Hans Magnus Enzerberger: *Para una crítica de la ecología política*. Los estadounidenses han recopilado los textos "ecológicos" de Marx y Engels en *Marx and Engels on ecology* (Parsons) y Joseph O'Malley ha escrito sobre "History and man's 'nature' in Marx". En México, el trabajo más concreto parece ser el de Jorge Juanes: *Historia y naturaleza en Marx y el marxismo*. Esta enumeración un tanto arbitraria de ejemplos, tiene como propósito mostrar la existencia de una bibliografía, parte de ella en español, disponible para los investigadores mexicanos interesados en el tema desde la perspectiva teórica de Marx y el marxismo (ver García 1979; Sandoval 1979).

#### LA ANTROPOLOGIA ECOLOGICA ESTADOUNIDENSE

Al parecer, el llamado "enfoque ecológico" en antropología ha tenido su mayor expresión y expansión en los Estados Unidos, bajo denominaciones diferentes: ecología humana, ecología cultural, antropología ecológica, etcétera. Incluso, se cuenta con una revista especializada en ecología humana (*Human ecology*) y con algunos manuales para estudiantes, con los cuales iniciarse en el estudio de la ecología cultural o de la antropología ecológica (Netting; Hardesty); lo

cual habla del crecimiento alcanzado por este campo de interés entre los estadounidenses.

Parece importante llamar la atención sobre la necesidad de acrecentar los estudios mexicanos sobre la antropología en los Estados Unidos, para aumentar el conocimiento acerca de sus corrientes teóricas y su influencia en la antropología mexicana. Esto sería imprescindible para abordar el tema de este escrito. Algunas pistas podrían seguirse, si se ubican dichos estudios en el contexto de la historia del pensamiento materialista en los Estados Unidos y de sus fuentes intelectuales y sociales. La figura de Leslie White es digna de análisis, pues su obra marcó un hito del llamado "materialismo cultural" en ese país. Algunos autores han señalado la influencia de un esquematismo del marxismo, entonces en boga, el cual impregnó la obra promotora de White con un determinismo tecnoeconómico. De alguna manera, la obra de White parece haber sido la forjadora de parte del sustrato intelectual en el cual surgieron las corrientes ecologistas (cf. Harris: 599ss; Vázquez).

Otra obra digna de mención es la de Julian Steward, la cual, por seguirse o por disentir de ella, tuvo la paternidad de la naturalización de los enfoques ecológicos en la antropología estadounidense. Steward, al propugnar por un método de ecología cultural, fundó toda una escuela así denominada. A dicha escuela, rica en investigaciones de campo, se le debe el desarrollo de la concepción de la interrelación entre el medio ambiente y la cultura humana. Ella llegó, pese al disgusto que produjo en sus promotores, a una especie de encuentro inesperado con algunas tesis marxistas simplificadas (cf. Harris: 570-4).

Las obras de White y Steward pueden señalar una pista sobre la posible presencia de Marx o, más bien dicho, del esquematismo de las posiciones de éste, en la antropología estadounidense.

La corriente desarrollada a partir de Steward e influida por Childe y Wittfogel, recibió el apoyo de la arqueología. Importa apuntar esto, pues los arqueólogos mesoamericanistas de los Estados Unidos intervinieron, con la aplicación del método de la ecología cultural y de la llamada "hipótesis hidráulica", en los estudios de las "sociedades complejas".<sup>3</sup> Un texto en español ilustrativo del enfoque ecológico culturalista en los estudios mesoamericanistas, es el de Emily MacClung: *Ecología y cultura en Mesoamérica*.

Las figuras del arqueólogo australiano Vere Gordon Childe y del historiador alemán Karl Wittfogel tuvieron relevancia en la discusión de los ecólogos culturales. Su presencia en la antropología estadounidense (como en la mexicana) tiene interés en el estudio histórico de ella. Respecto de Childe se ha documentado su vertiente marxista (Pérez), pese a su economicismo reduccionista.

Posteriormente, la ecología cultural ha evolucionado con la publicación de los

resultados de investigaciones de campo, pioneras y paradigmáticas, como *Agricultural involution* (Geertz), donde se introdujo el uso del concepto de ecosistema; y *Pigs for the ancestors* (Rappaport), donde se aplicó a fondo dicha proposición. En español, este tipo de investigaciones se puede apreciar con la traducción del libro *Amazonia* (Meggert).<sup>4</sup>

#### LA SOCIEDAD Y LA NATURALEZA EN LA ANTROPOLOGIA MEXICANA

Una vez aclarada la cuestión de la sociedad y la naturaleza en Marx, el marxismo y la antropología, sobre todo en las corrientes influyentes en México, sería posible buscar una presencia marxiana en el pensamiento de esta cuestión en la antropología mexicana.

Algunas pistas se pueden mencionar. Una de ellas podría llevar a esclarecer la influencia de los geógrafos y la antropogeografía. Otra pista a seguir sería la de los arqueólogos estudiosos de Childe, particularmente de aquellos interesados en la historia de las sociedades primigenias, quienes han dedicado atención especial a las condiciones

<sup>3</sup> Según se ha pensado, esa corriente se vió favorecida por el encuentro, en los Estados Unidos, del pensamiento marxista europeo, los antropólogos europeos emigrados procedentes de México y los antropólogos estadounidenses antibelicistas (Bohem:5).

<sup>4</sup> En una reflexión general sobre la llamada antropología ecológica estadounidense, publicada en 1981 (Cajka), se examina sus bases teóricas generales y la percepción del mundo en ellas reflejada, así como sus limitaciones y contradicciones en el estudio de los fenómenos sociales. (Ver también a Sandoval 1979:24-6; 1981).

geográficas y medio ambientales en América. Otro indicio es la asignación de un papel relevante a las condiciones geográficas, otorgada por algunos antropólogos materialistas como Miguel Othón de Mendizábal, quien pudo asumir cierto determinismo geográfico; por lo cual, se hace sospechoso de haberse dejado influir por el llamado "desviacionismo geográfico" (cf. Aguirre: 186-9). Además, se puede seguir las huellas de la convergencia de los estudios sobre los sistemas agrícolas mesoamericanos, con la historiografía económica ocupada del campo de la historia agraria. Esta última corriente construyó una alternativa materialista opuesta al predominio de lo factual y de las ideas en la historiografía mexicana. Es cosa de verse si dicha corriente propugnó —en su inicio— por un economicismo a ultranza y si este economicismo fue resultado de una interpretación mecánica del postulado según el cual, lo económico es en última instancia lo determinante. Actualmente, las posiciones "economicistas" en la historia y la antropología mexicanas parecen estar superándose, debido a la multiplicación de los análisis marxistas más integrales sobre el pasado y el presente del país.

En México, la corriente conocida por el apelativo de "antropología marxista francesa" despertó algún interés. Un miembro de esta corriente, Maurice Godelier, escribió sobre la antropología ecológica señalando su reduccionismo materialista y haciendo un balance crítico de sus aportaciones. Sin embargo, el interés mexicano por este autor parece enfocarse hacia otros temas diferentes a los de la antropología ecológica.

En general, desde la perspectiva de Marx, la cuestión de la relación entre la so-

ciudad y la naturaleza parece estar ausente en la antropología mexicana, aunque aparece como elemento de estudio en algunos autores influidos por corrientes interpretativas posteriores. Sean cuales sean los hallazgos del estudio sugerido en esta ponencia, en él deberán deslindarse las influencias de Marx, propiamente dichas, de las de Engels, las corrientes marxistas y los materialismos no marxistas, para contar con una precisión histórica sobre el tema.

Ahora bien, la obra de Marx y del marxismo tiene, además de la vertiente teórica, otra inherente e indesevitable, como lo es la de su contenido social y político. Por tanto, en este sentido podría hablarse también de una presencia o ausencia marxiana y marxista en la actividad política —militante o no— de los antropólogos mexicanos. Sin embargo, los aspectos políticos de la relación entre la sociedad y la naturaleza tampoco parecen haber recibido atención explícita en el desarrollo de dicha actividad.

Sobre los efectos de la actividad política en la académica, una hipótesis parece tener fundamento: los actos y pronunciamientos políticos de los antropólogos se han producido sin traducirse —con la misma intensidad— en una transformación de su trabajo intelectual; es decir, se ha manifestado indecisión para hacer realidad las declaraciones políticas acompañadas de silencio académico. Según parece, la magnitud del crecimiento de la izquierda política en el gremio antropológico es mayor a la de los análisis marxistas de la realidad nacional. Además, en el gremio el trabajo profesional de la izquierda se desarrolla frecuentemente dentro de los esquemas académicos convencionales. Por ejemplo, hasta hace poco se seguía

utilizando la terminología cultural y estilística para periodificar la historia prehispánica de Mesoamérica, sin aplicar la discusión marxista sobre la periodificación histórica. Hay excepciones, pero la constitución, consolidación y continuidad de una investigación marxista está aún esperando hacerse realidad.

### LA ANTROPOLOGIA ECOLOGICA EN MEXICO

Al parecer, en México la ecología cultural estadounidense estimuló sobre todo estudios arqueológicos y etnohistóricos sobre la agricultura mesoamericana prehispánica y en menor medida, sobre los sistemas agrícolas contemporáneos (estos últimos más bien para iluminar la historia prehispánica). La aplicación de la ecología cultural en México apareció como una tendencia materialista, pues las reacciones avilacamachistas y alemanistas, sufragáneas de la política anti-comunista del gobierno de los Estados Unidos, habían hecho prevalecer las corrientes dedicadas al estudio de los aspectos "culturales" de las sociedades mesoamericanas, descuidando el de su vida material. Mucho podría decirse si se emprendiera un análisis que condujera a una polémica sobre dicho fenómeno.

Posteriormente, la influencia de la antropología ecológica estadounidense se manifestó en algunos estudios sobre los sistemas agrícolas actuales. Sin embargo, se carece de investigación de campo mexicana equiparable a la de los estadounidenses. Una tendencia derivada de la antropología ecológica llamada "etnoecología", uno de cuyos

exponentes fue Harold Conklin, autor de *Hanunóo agriculture in the Philippines*, tiene parangón con investigaciones de campo efectuadas en México (por ejemplo: Toledo). Pero sus resultados se han difundido sin llegar a producir una obra modelo en la antropología mexicana, para estudiar la relación entre la sociedad y la naturaleza. A diferencia de la primera incursión de la ecología cultural, cuando ésta apareció como una tendencia materialista en la antropología mexicana, ahora la influencia estadounidense ha fortalecido las corrientes del populismo nativo, particularmente de las calificadas de "campesinistas" y "etnicistas", fomentadas como alternativas en sustitución de las corrientes marxistas y de las luchas de clase de los trabajadores (ver Burguete; Coello; Díaz; Guerrero).

Para retomar el tema de este escrito, cabe la pregunta: ¿puede hablarse de una presencia marxiana, o al menos marxista, directa o indirecta, en algunas corrientes de la antropología estadounidense en México? ¿puede hablarse de influencia tangencial de alguna interpretación estadounidense del marxismo o de un esquematismo de éste? O quizás, la influencia provino de un "materialismo cultural" apropiado de una manera reduccionista de algunos principios esquemáticos en boga, con objeto de oponerse al marxismo. Esta última hipótesis parece tener fundamento si se piensa en los trabajos de las décadas de 1950 y 1960, sobre las llamadas "civilizaciones de regadío" (ver Steward).<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Se puede consultar una reseña histórica de esta corriente y de su aplicación en



En fin, estas preguntas podrían orientar en parte el estudio sugerido.

## EPILOGO

Aquí se han propuesto un guión y algunos cabos sueltos para formular una visión histórica del tratamiento de la relación entre la sociedad y la naturaleza en la antropología mexicana y la posible presencia de la obra de Marx en ello. La hipótesis de esta ponencia ha sido la de la ausencia en México de una perspectiva marxiana, para abordar dicha cuestión. A cambio de ello, posiblemente se manifestó la influencia de algunas corrientes interpretativas, particularmente de las propugnadoras de determinismos geográficos y tecnoeconómicos; y de algunas corrientes de la antropología estadounidense, igualmente influenciadas por dichos determinismos.

En el presente, pueden darse las condiciones propicias para este campo de estudio, desde la perspectiva teórica de Marx, como lo muestra el interés despertado entre los investigadores mexicanos. De hecho, este

la cuenca de México, en una apología preparada para el mismo coloquio donde se presentó esta ponencia. En ella se sostiene una hipótesis opuesta, según la cual, en los Estados Unidos "a partir de 1950 y a raíz de la guerra de Corea. . . tuvieron que inventar nuevos términos para decir cosas viejas y escapar así, a la persecución macartista" (Bohem:5).

interés ha llevado a formular críticas a la antropología ecológica estadounidense y a algunas otras corrientes ecologistas en nuestro país (Sandoval 1981; García 1981). Pero a esa crítica le hace falta llevar a cabo investigación empírica y publicar sus resultados.

Queda por discutirse si es posible plantear desde la perspectiva marxiana, el apoyo a los estudios sobre el funcionamiento de la interrelación entre las sociedades humanas y la naturaleza. O bien, si ello es contradictorio con los postulados totalizantes opuestos a la parcelación de la realidad social.

Como sea, si se emprende la tarea, se enfrenta el acoso del anticomunismo. Este es intransigente a todo trance, acusa al marxismo de evadir la investigación de la realidad nacional y de dedicarse a la teorización abstracta y a la producción de libelos declarativos. Pero cuando alguna corriente marxista estudia social e históricamente la realidad nacional, se reacciona con más violencia aún, acusándola de carecer de fundamentos empíricos suficientes y de generalizar apresuradamente. Con frecuencia, ello es cierto, pero tanto como que, en el fondo, el anticomunismo es por naturaleza contrario al diálogo. Incluso, se llega a asumir como el único conocedor del Marx "auténtico" y el único poseedor de "lo realmente dicho" por él. De hecho, a los pensamientos marxistas les exige despolitizarse y limitarse a la discusión académica o incluso, les niega el derecho a su existencia. El anticomunismo es tan totalitario como acusa de serlo a su enemigo irreconciliable: simple y llanamente, busca exterminarlo. Por ello, remitiéndose al tema de esta ponencia, es importante ganarse el derecho de estar presente en el acometimiento de los problemas de nuestro

tiempo, entre ellos, en el de la cuestión de la sociedad y la naturaleza.

Aparte de la necesidad de defender esta presencia, se requiere enfrentar un doble reto, si en realidad se desea contar con una alternativa a la antropología ecológica estadounidense, la cual ha llenado un vacío en la antropología mexicana o se ha creado un espacio en ella. Por un lado, se necesita realizar investigación marxista de campo sobre el tema, comparable a la de la antropología ecológica. Y por otro, se precisa evitar una aplicación meramente académica de los enfoques teóricos de Marx y el marxismo en este tema de estudio, como patrimonio de profesionales e intelectuales de la pequeña burguesía, desvinculándose de las implicaciones sociales y políticas. Al mismo tiempo, afrontar dichos retos implica el compromiso más general de continuar construyendo una antropología nacional. Y para ello, se requiere —tanto en la academia como en la política— convertir las intenciones en hechos, lo cual si bien es una tarea ardua, es una empresa factible para voluntades tenaces.

#### REFERENCIAS

- AGUIRRE BELTRAN, Gonzalo (1976) *Aguirre Beltrán: obra polémica*, ed. y prólogo Angel Palerm, México, INAH, Centro de Investigaciones Superiores, 227 pp (SEP/INAH).
- ARICO, José (1982) *Marx y América Latina*, presentación Carlos Franco, 2a. ed., México, Alianza Editorial Mexicana, 242 pp (Biblioteca iberoamericana, 5).
- BIOLAT, Guy (1973) *Marxisme et environnement*, París, Editions Sociales, 190 pp (Notre temps).
- BOERSNER, Demetrio (1983) "Marx, el colonialismo y la liberación nacional". *Nueva sociedad*, Caracas, Editorial Nueva Sociedad, mayo/junio no. 66, pp. 80-9.
- BOHEM DE LAMEIRAS, Brigitte (1983) "El origen del estado en el valle de México. Marxismo, modo de producción asiático y materialismo ecológico en la investigación del México prehispánico", Zamora, El Colegio de Michoacán/Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- BUJARIN, Nicolai I. (1977) *Teoría del materialismo histórico. Ensayo popular de sociología marxista*, prólogo Aldo Zanardo, comentarios Antonio Gramsci y Gyorgy Lukács, México, Ediciones de Pasado y Presente, 395 pp (Cuadernos de pasado y presente, 31).
- BURGUETE CAL Y MAYOR, Araceli (1982) "¿Quiénes son los 'amigos del indio'?" *Boletín de antropología americana*, México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Comisión de Historia, julio, no. 5, pp. 59-79.
- CAJKA, Frank (1981) "La antropología ecológica: una manera de ver al universo". *Antropología y marxismo*, México, Ediciones Taller Abierto, abril/septiembre de 1980, no. 3, pp. 105-11.

- COELLO HERNANDEZ, Manuel (1976) *Los campesinos: hijos predilectos de los populistas*, tesis, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, 128 pp.
- CONKLIN, Harold C. (1967) *Hanunóo agriculture in the Philippines, Roma, FAO (Forestry development paper, 12)*.
- CRESPY, Georges (1967) *Ensayo sobre Teilhard de Chardin. De la ciencia a la teología*, traducción Leandro Cuadrado, Salamanca, Ediciones Sígueme, 228 pp. (Hinnení, 59).
- DIAZ-POLANCO, Héctor (1978) "Indigenismo, populismo y marxismo". *Nueva antropología*, México, año III, octubre, no. 9, pp. 7-31.
- ENZERBERGER, Hans Magnus (1974) *Para una crítica de la ecología política*, traducción Luis Carroggio, Barcelona, Editorial Anagrama, 119 pp. (Cuadernos Anagrama, 80).
- GARCIA MORA, Carlos (1979) "Naturaleza y sociedad en la perspectiva marxista (bibliografía)". *Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán*, Mérida, año 6, enero/febrero, no. 34, pp. 19-33.
- (1981) "Frente al expolio de la naturaleza". *Antropología y marxismo*, México, Ediciones Taller Abierto, abril/septiembre de 1980, no. 3, pp. 77-104.
- GARKOVENKO, R.V., SHATALOV A.T. y NOVIK I.V. (1978) *La sociedad y la Naturaleza: principios de interacción*, traducción Félix de la Uz, La Habana, Ministerio de Cultura, Editorial de Ciencias Sociales, 125 pp. (Filosofía).
- GEERTZ, Clifford (1963) *Agricultural involution. The process of ecological change in Indonesia*, prólogo Benjamin Higgins, Berkeley/Los Angeles, University of California Press, Association of Asian Studies, XX-176 pp. il. (Monographs and papers, XI).
- GODELIER, Maurice (1974a) "Economía y sociedades: enfoques funcionalista, estructuralista y marxista". *Economía, fetichismo y religión en las sociedades primitivas*, traducción Celia Amoros e Ignacio Romero, Madrid, Siglo XXI Editores, pp. 132-75 (Antropología).
- (1974b) "Considérations théoriques et critiques sur le problème des rapports entre l'homme et son environnement". *Social science information*, 13 (6), pp. 31-60.
- (1976) *Antropología y biología: hacia una nueva cooperación*, Barcelona, Editorial Anagrama, 86 pp. (Cuadernos Anagrama, 120).
- (1978) "L'appropriation de la nature. Territoire et propriété precapitalistes". *La pensée. Revue du rationalisme moderne*, abril, no. 198, pp. 7-49.
- GUERASIMOV, Innokenti P. (dir.) (1976) *El hombre, la sociedad y el medio ambiente. Aspectos geográficos de aprove-*

- chamiento de los recursos naturales y de la conservación del medio ambiente*, Moscú, Academia de Ciencias de la URSS, Instituto de Geografía, Editorial Progreso, 435 pp. (Problemas actuales).
- GUERASIMOV, Innokenti P. y otros (1983) *La sociedad y el medio natural*, traducción M. Kuznetsov, Moscú, Editorial Progreso, 206 pp.
- GUERRERO, Francisco Javier (1983) "El capitalismo reaccionario en la antropología". *Nueva antropología*, México, vol. V, enero, no. 20, pp. 31-51.
- GURVICH, L.I. (1964) *El papel de las riquezas naturales en el desarrollo de las fuerzas productivas*, traducción Rubén Calderius, La Habana, Publicaciones Económicas, 278 pp.
- HARDESTY, Donald L. (1979) *Antropología ecológica*, colaboración de Catherine S. Fowler, traducción Rafael Aiguabella y F. Riera Domenech, Barcelona, Ediciones Bellatera, 295 pp. ils.
- HARRIS, Marvin (1979) *El desarrollo de la teoría antropológica. Historia de las teorías de la cultura*, traducción Ramón Valdés, Madrid, Siglo XXI de España Editores, XII-690 pp. (Antropología).
- INSTITUTO GRAMSCI (1972) *Uoma natura società. Ecología e rapporti sociali. Atti del convegno tenuto a Frattocchie (Roma) dal 5 al 7 novembre 1971*, Roma, Editori Riuniti, 494 pp. (Nuova biblioteca di cultura, 108).
- JUANES, Jorge (1980) *Historia y naturaleza en Marx y el marxismo*, Culiacán/México, Universidad Autónoma de Sinaloa, 63 pp. (Situaciones, 15).
- KAPITSA, Piotr y otros (1981) *La sociedad y el medio ambiente. Concepción de los científicos soviéticos*, traducción O. Razinkov, Moscú, Editorial Progreso, 246 pp. (Problemas actuales).
- MAC CLUNG DE TAPIA, Emily (1979) *Ecología y cultura en Mesoamérica*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas, 110 pp. mps. (Serie antropológica, 30).
- MARX, Karl y ENGELS, Friedrich (1975) *Cartas sobre las ciencias de la naturaleza y las matemáticas*, introducción Jean Pierre Lefebvre, traducción Joaquín Jordá, Barcelona, Editorial Anagrama, 188 pp. (Colección argumentos, 31).
- MATLEY, I.A. (1966) "The marxist approach to the geographical environment", *Annals of the Association of American Geographers*, no. 56, pp. 97-111.
- MEGGERS, Betty J. (1976) *Amazonia. Hombre y cultura en un paraíso ilusorio*, presentación Walter Goldschmidt, traducción Clementina Zamora, México, Siglo XXI Editores, 244 pp. (Antropología).
- MENDIZABAL, Miguel Othón (1946-7) *Obras completas*, 6 tomos, México, Cooperativa de Trabajadores de los Talleres Gráficos de la Nación.

- MONJARAS-RUIZ, Jesús (1983a) "México en los escritos y fuentes de Karl Marx". *Nueva sociedad*, Caracas, Editorial Nueva Sociedad, mayo/junio, no. 66, pp. 105-11.
- (1983b) "Karl Marx y México: un acercamiento preliminar a sus escritos y fuentes". *Históricas. Boletín de información*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Históricas, enero/abril, no. 11, pp. 21-40.
- NETTING, Robert Mac C. (1977) *Cultural ecology*, Menlo Park, California, The Benjamin/Cummings Publishing Company, VI-119 pp. (Cummings modular program in anthropology, 54840).
- NOVIK, Ilyá (1982) *Sociedad y naturaleza. Problemas socioeconómicos*, traducción E. Glazatova, prefacio I. Bestúzhev-Lada, Moscú, Editorial Progreso, 344 pp.
- O'MALLEY, Joseph J. (1966) "History and man's 'nature' in Marx". *The review of politics*, Notre Dame, Indiana, The University of Notre Dame, octubre, vol. 28, no. 4, pp. 508-27.
- PAPAIOANNOU, Kostas (1983) "Occidente y oriente: civilización y barbarie. Sentido y destino de la hegemonía occidental". *Vuelta*, México, vol. 7, noviembre, no. 83, pp. 36-43.
- PARSONS, Howard L. (ed.) (1977) *Marx and Engels on ecology*, Greenwood.
- PEREZ, José Antonio (1980) "Gordon Childe, vida y obra". *Antropología americana*, México, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Comité de Antropología, junio, no. 1, pp. 131-49.
- (1981) *Presencia de Vere Gordon Childe*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 376 pp.
- PLEJANOV, Gueorgui (s.f.) *Cuestiones fundamentales del marxismo*, México, Ediciones de Cultura Popular, 188 pp. (Biblioteca Marx/Engels, 6).
- PRESTIPINO, Giuseppe (1977) *El pensamiento filosófico de Engels. Naturaleza y sociedad en la perspectiva teórica marxista*, traducción Fernando Hugo Azucra, México, Siglo XXI Editores, 320 pp. (Biblioteca del pensamiento socialista, serie ensayos críticos).
- RAPPAPORT, Roy A. (1980) *Pigs for the ancestors. Ritual in the ecological of a New Guinea People*, 11 reimpresión, prólogo Andrew P. Vayda, New-Haven/Londres, Yale University Press, XX-311 pp. ils. (Y-230).
- SANCHEZ CASTRO, Carlos (1983) *Marx ante Bolívar*, México, UNAM, Archivo de Filosofía, 16 pp. (Ediciones populares).
- SANDOVAL PALACIOS, Juan Manuel (1979) "Naturaleza y sociedad desde la perspectiva marxista (bibliografía II)". *Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yuca-*

tán, Mérida, año 7, noviembre/diciembre, no. 39, pp. 24-36.

(1981) "Materialismo cultural y materialismo histórico en los estudios de la relación sociedad-naturaleza". *Antropología y marxismo*, México, Ediciones Taller Abierto, abril/septiembre de 1980, no. 3, pp. 11-33.

SAWER, Marian (1977) *Marxism and the question of the asiatic mode of production*, La Haya, Martinus Nijhoff/International Institute of Social History Amsterdam, VIII-252 pp. (Studies in social history, 3).

SCHMIDT, Alfred (1976) *El concepto de naturaleza en Marx*, traducción Julia M.T. de Prieto y Eduardo Prieto, observación preliminar Max Horkheimer y Theodor W. Adorno, prefacio Lucio Colletti, México, Siglo XXI Editores, 244 pp. (Biblioteca del pensamiento socialista, serie ensayos críticos).

STALIN, Iosef (1946) "Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico. Septiembre de 1938". *Cuestiones del leninismo*, presentación Editorial del Estado de Literatura Política, 3a. ed., Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras.

STEWART, Julian H., ADAMS, Robert M., COLLIER, Donald, PALERM, Angel, WITTFOGEL, Karl A. y BEALS, Ralph L. (1960) *Las civilizaciones antiguas del viejo mundo y de América. Symposium sobre las civilizaciones de regadío*, re-

impresión, prefacio, Theo R. Crevenna, Washington, Unión Panamericana, Departamento de Asuntos Culturales, Sección de Ciencias Sociales, VI-82 pp. (Estudios monográficos, I).

TOLEDO, Víctor Manuel, CABALLERO, Javier, MAPES, Cristina, BARRERA, Narciso, ARGUETA, Arturo y NUNEZ Miguel Angel (1980) "Los purépechas de Pátzcuaro: una aproximación ecológica". *América indígena*, México, Instituto Indigenista Interamericano, vol. XL, enero/marzo, no. 1, pp. 17-55 ils.

VARGAS MARTINEZ, Gustavo (1983) *Bolívar y Marx. Otro debate sobre la ideología del libertador*, México, Editorial Domés, 166 pp.

VAZQUEZ LEON, Luis (1982) "Introducción al pensamiento de Leslie A. White". *Cuicuilco*, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, año III, julio, no. 9, pp. 30-8.

WITTFOGEL, Karl A. (1929) "Geopolitik, geographischer materialismus und marxismus". *Unter dem banner der marxismus*, Leipzig, Verlag für Litertur un Politik, año III, enero/febrero y diciembre, cuadernos 1 (pp. 17-51), 4 (pp. 485-522) y 5 (pp. 698-735).

ZEA, Leopoldo (1983) "Visión de Marx sobre América Latina". *Nueva sociedad*, Caracas, Editorial Nueva Sociedad, mayo/junio, no. 66, pp. 59-66.

# Lohnarbeit und Kapital.

Von

**Karl Marx.**

---

Separat-Abdruck aus der „Neuen Rheinischen Zeitung“  
vom Jahre 1849.

---

Mit einer Einleitung von Friedrich Engels.

**Preis 20 Pfg.**

---

**Berlin 1891.**

Verlag der Expedition des „Vorwärts“ Berliner Volksblatt  
(Ed. Mode.)

Portada de la última edición (1891) preparada por Engels  
de la obra “Trabajo asalariado y capital”