

número especial

Nueva Antropología 10

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES



"Introducción a las notas etnológicas de Karl Marx"

LAWRENCE KRADER

6. Lubbock, *El origen de la civilización*^{75*}

Las breves notas referentes al texto de Lubbock fueron redactadas en forma separada y con posterioridad a las otras,⁷⁶ e incluían el trabajo de McLennan, a quien Lubbock siguió con mínimas excepciones. Lubbock aún incluía listas de prácticas curiosas y costumbres notables; pero pertenece a una tradición etnológica que relataba la historia del hombre como un historicismo, completamente terrenal, que había recibido su impulso en el siglo XVIII. Se transformó en un relato evolucionista, a la luz del descubrimiento de Darwin de la adaptación al medio y de la selección natural, y a raíz de las teorías de Alfred Wallace, Huxley, Spencer, Ernst Haeckel, y de la literatura resultante de Dawkins, Lubbock, Tylor y Morgan. Lubbock atribuía la religión a motivos naturalistas, daba cuenta de la formación del Estado, en términos endógenos, sin hacer referencia específica a los factores exógenos de una sociedad determinada, tales como la raza, la conquista y hechos similares. Lubbock era a la vez culturalista, ante lo cual

Marx planteó la cuestión del vínculo cultural subjetivo en la práctica etnológica. Lubbock había señalado que:⁷⁷ “Entre muchas de las razas inferiores, la relación a través del sexo femenino es la costumbre predominante. . .”; por lo tanto —las interpolaciones son de Marx (extractos de Lubbock, pág. 2)— “. . . la práctica curiosa (!) de que los herederos de un hombre (pero es que no son los herederos del hombre; estos asnos civilizados no pueden liberarse de sus propios convencionalismos) no son sus propios hijos, sino los hijos de su hermana.” Las notas de Marx sobre Lubbock incluyen un largo extracto tomado del *Don Quixote* de Cervantes, obra en la cual se recalca la necesidad de liberar de la miseria a los grandes (parelelo de Marx, de la misma forma que en la India se redime a la deidad de sus cadenas (extractos, pág. 4).⁷⁸

Las notas de Marx sobre Lubbock presuponen la lectura de Morgan, Maine y Phear; así, McLennan y Bachofen comenzaron su teoría del desarrollo del matrimonio y la familia con un

* The Origin of Civilization.

estadio de heterismo o matrimonio comunal. A este respecto, Marx comentó; "Y Lubbock dice, pág. 70, que él cree estas patrañas; esto es, que identifica por ello al matrimonio comunal con el heterismo; en realidad, el heterismo es una forma que induce a pensar en que la existencia de la prostitución (y ésta solo existe como una oposición al matrimonio, sea este de tipo comunal, etc., o monogámico. Tal afirmación, por consiguiente, constituye un *hysterion proteron*." (Marx, ex-

tractos de Lubbock, pág. 1). Engels, de acuerdo con Morgan, menciona el heterismo sólo después de la introducción de la monogamia.⁷⁹ McLennan había afirmado que el matrimonio por raptó se generaba desde que comenzó a arraigar la costumbre de la exogamia tribal. Lubbock: "Yo creo que la exogamia surgió del matrimonio por raptó. . ."⁸⁰ Marx comentó (I.c.) "Lubb, no sabe nada acerca de la base —la gens".

NOTAS

⁷⁵ Sir John Lubbock (lord Avebury), *The Origin of Civilization and the Primitive Condition of Man. Mental and Social Conditions of Savages*. Londres, 1870.

I. Introducción.	p.1
II. Arte y Ornamentos.	25
III. Matrimonio y Relaciones.	50
IV. Religión.	114
V. Religión (continuación).	158
VI. Religión (conclusión).	219
VII. Carácter y moral.	257
VIII. Lenguaje.	273
IX. Leyes.	300
Apéndice.	325

Sobre la *Condición primitiva del hombre*

Notas.	363
Índice.	

Marx tomó 2 y 1/3 páginas de notas sobre el capítulo de *Matrimonio y rela-*

ción, 4 páginas de los 3 capítulos sobre religión, 1 1/2 páginas del capítulo sobre leyes. Ignoró los capítulos sobre artes, moral y lenguaje. En su juventud, Lubbock gozó de la tutela de Darwin. Véase R.J. Pumphrey, *Science*, v. 129, 1959, págs. 1087-1092. Ryazanov, *Novye, op. cit.*, pág. 368, (*Neueste Mitteilungen über den literarischen Nachlass von Karl Marx und Friedrich Engels, Archiv ur die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung*, v. II, 1925, pág. 399) escribió poniendo particular énfasis en estos extractos: "Marx mantuvo esta manera metódica y sistemática de trabajar hasta el final de su vida. Si bien alrededor de 1881-82 (k 81-82 godu) perdió la habilidad para la creación mental intensiva, en forma independiente, nunca perdió su capacidad como investigador." A fin de aclarar cualquier ambigüedad que pudiera quedar de la lectura del texto de Ryazanov, relacionaremos la cronología

presentada en su comentario con el grueso de los materiales etnográficos manuscritos de Marx. Los cuadernos de notas con los extractos de 1880-81, donde se incluyen los materiales de Morgan, Phear y Maine, se colocan de un lado, en tanto que las notas de Lubbock de finales de 1882, a la sazón unos cuatro meses antes de la muerte de Marx, quedan del otro lado. El período "alrededor" o "hacia" 1881-82, no es muy significativo. Un examen del contenido de los cuadernos llevados en 1880-81, revela que Marx conservaba un gran vigor mental; la cuestión del deterioro de las facultades de Marx no tiene sentido en este tiempo. Todos aquellos que visitaron a Marx, entre 1880 y 1881, como Kautsky, Hyndman y Kovalevsky, han dejado tras de sí correspondencia y memorias que lo atestiguan (con respecto a Kovalevsky, véase la nota 13; Hyndman, nota 165). El comentario de Ryazanov tiene asidero, posiblemente, en los materiales acerca de Lubbock; sin embargo, aquí la capacidad crítica de Marx y su habilidad para relacionar alusiones muy distantes, como en la cita de Cervantes (q.v.) y en la referencia al *Mercader de Venecia* de Shakespeare (Lubbock, extractos, pág. 8) se encuentran inafectadas. La comparación entre el bloque de material de Morgan, Phear y Maine, y el material de Lubbock indica, por la brevedad del último en lo general, y la de sus propias posiciones en lo particular, que la resistencia física de Marx llegó a decaer en los meses anteriores a su muerte.

Los trabajos de Morgan, Phear y Maine, fueron publicados, en su totalidad, entre 1875 y 1880, con posterioridad al trabajo de Lubbock. Marx siguió el desarrollo de la construcción teórica y del

aparato de la etnología, como ciencia empírica que estaba en proceso de desarrollo: la gens en relación a la familia y la tribu, y, asimismo, los avances análogos, en términos de la propiedad, organización comunitaria, la justicia y la ley. Engels percibió estos temas dentro de las categorías de Marx. La relación de la clase social del individuo en sociedad, en el período de disolución de las instituciones gentiles; la objetividad en relación a la subjetividad del interés social; la crítica del cautiverio histórico y cultural del romanticismo; y la concepción victoriana de la sociedad, como un organicismo, quedaban fuera de su objetivo. Además, Engels era sensible a la acumulación sucesiva de datos etnológicos y de su impacto en el desarrollo, tanto de la interpretación particular, como de la teoría general de la nueva ciencia en formación. Véase la evaluación de Engels en relación a Alexis Giraud-Teulon, *Origines de la famille*, y el trabajo de Lubbock, *Origin of Civilization*, en relación a McLennan y Morgan (Engels, *Origin of the Family* op. cit., págs. 15, 17); véase también la primera frase de ese trabajo, con referencia a Morgan. Engels señaló, en sus prefacios, el material nuevo, recopilado con posterioridad a la publicación del trabajo de Morgan, y como éste había influido en el trabajo teórico.

⁷⁶ Véase Apéndice I y nota 15.

⁷⁷ Lubbock, op. cit., pág. 105.

⁷⁸ Marx había leído la obra *Don Quijote*, en 1854, cuando estudiaba español. Cf. *Chronik*, op. cit., pág. 146.

⁷⁹ Morgan, op. cit., pág. 511. Engels, op.

cit., págs. 58-59; cf. también *ibid.*, págs. 8, 26 n., 45-46. ⁸⁰ Lubbock, *op. cit.*, pág. 72.

