

Nueva **A**ntropología **43**

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES

ENFOQUES TEORICOS EN LA ANTROPOLOGIA MEXICANA RECIENTE: ESTEBAN KROTZ, Aspectos de la discusión antropológica *EDUARDO MENENDEZ, Investigación antropológica, biografía y controles artesanales, *ROBERTO VARELA, Reflexiones sobre la expansión de sistemas y las relaciones de poder *VICTORIA NOVELO, Las tentaciones de doña Victoria *ANDRES FABREGAS PUIG, Acerca de las relaciones entre sociedad y política *ECKART BOEGE, Contradicciones en la identidad étnica mazateca *ANTROPOLOGIA JURIDICA: RODOLFO STAVENHAGEN, Los derechos de los indígenas: algunos problemas conceptuales *VICTORIA CHENAUT y MA. TERESA SIERRA, El campo de investigación de la antropología jurídica *TERESA VALDIVIA ¿Por qué hay una antropología jurídica en México? OTROS TEMAS: LUIS ALFONSO RAMIREZ, Estratificación, clase y parentesco: empresarios libaneses en el sureste de México *DOCUMENTOS: CARLOS GARMA, Enfoques teóricos en la antropología mexicana reciente

DOCUMENTOS

Enfoques teóricos en la antropología mexicana reciente. Tercera reunión anual de *Nueva Antropología**

Carlos Garma**

Desde su inicio la reunión estuvo marcada por un ambiente de discusión franca y abierta, permitiendo un balance de varias de las tendencias más importantes de la actividad antropológica en México, si bien fueron resaltados los aspectos de la investigación. En la presentación general de la reunión, Esteban Krotz, en nombre del comité organizador, señaló las metas del encuentro. Se buscaría enfatizar la autoreflexión de aquellas personas que habían creado una obra reconocida en la antropología mexicana. La selección de los ponentes había intentado ser imparcial y buscaba mostrar cierta representatividad de la disciplina en el país.

La mesa redonda inicial se llamaba "Nueva vuelta a la antropología y marxismo en crisis". El moderador Luis Vázquez planteó algunos problemas útiles para las discusiones siguientes: "¿Qué hacer con el marxismo? ¿Le debe el marxismo a la antropología, como señaló una

vez Angel Palerm? ¿Hay una tradición de antropología marxista en México y qué resultados tuvo?"

José Lameiras señaló la posibilidad de que estuviéramos ante el *requiem* por una filosofía fructífera. Destacó que la crisis del marxismo ya se vislumbra desde hace tiempo. Es necesario debatir si era la crisis de un sistema económico o la de una teoría. El descrédito del marxismo podría atribuirse más hacia una forma de organización política. Sería indispensable entender la utilidad actual del marxismo como apoyo a la antropología y contextualizarlo en México, precisó.

Eurique Valencia recordó la mesa sobre marxismo y antropología que la revista *Nueva Antropología* organizó hace doce años, señalando los cambios que se habían dado desde aquella fecha. El marxismo era aún importante por los aportes que podía ofrecer a las ciencias sociales, tales como su carácter histórico y holístico, el análisis social que ve más allá del actor individual y una conciencia crítica que rebasa la forma de una ideología oficial. Señaló su influencia

* Realizada en septiembre de 1991.

**Investigador del Departamento de Antropología de la UAM-Iztapalapa.

en los estudios sobre desarrollo y en las cuestiones étnico-nacionales.

Andrés Medina se dedicó al impacto de los enfoques marxistas sobre la antropología mexicana. Enfatizó la necesidad de reconstruir esta historia, ubicando además la militancia política de los antropólogos. Un ejemplo sería la existencia de células políticas en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH). Precisó claramente aquellas áreas de investigación donde la teoría marxista había sido importante: el origen del Estado, la renta de la tierra, las culturas populares, etcétera.

Las intervenciones del público fueron intensas al tocar temas que se percibían como vitales. Curiosamente, al mismo tiempo, la relación con el marxismo en ocasiones parecía nostálgica, al escuchar a varios investigadores prominentes recordar cómo habían sido sus actividades y posiciones políticas en el pasado, resaltando las experiencias de la ENAH y la enseñanza del marxismo allí. El impacto del derrumbe del socialismo burocrático de Europa del Este mostraba ser muy fuerte. Sin embargo, algunas personas considerábamos útil recordar que la utopía igualitaria del socialismo aún es enarbolada por varios movimientos sociales del Tercer Mundo, tales como la lucha *anti-apartheid*, en Sudáfrica, liderada por Nelson Mandela. Reconociendo la utilidad del evolucionismo multilineal, cabría subrayar que el destino del socialismo en Europa Oriental no tiene que ser el desenlace de todas las sociedades que buscaran una alternativa al capitalismo.

(Breve digresión: En una reunión reciente sobre religión en Centroamérica de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO, con sede en México, se le preguntó a Juan Hernández Pico, de la Universidad Centroamericana de El Salvador, si continuaría creyendo en la Teología de la Liberación después de la caída de los regímenes socialistas europeos. Respondió

que no podía darse el lujo de dejar de creer cuando las personas morían a su alrededor. "Si puedo creer en lo que dijo Cristo hace dos mil años, puedo ver más allá de mi propia vida y de nuestros tiempos." Las utopías no se mueren tan fácilmente.)

Las siguientes participaciones fueron conferencias invitadas de autores antropológicos que presentaban reflexiones sobre los aspectos teóricos de sus investigaciones. Eckart Boege consideró aspectos de su libro *Los mazatecos ante la nación*. Precisó que el estudio realizado abarcó elementos culturales como el ritual y el chamamanismo al notar que sin ellos no podía explicar la situación económica y política de la etnia. A su vez, consideró que un elemento de verificación para este tipo de trabajo era la opinión de los mismos sujetos de estudio sobre la obra final. El reconocimiento de los mazatecos que habían visto su material confirmaba que su interpretación era correcta.

Eduardo Menéndez expuso con claridad cuál había sido su metodología para investigar el alcoholismo en México. Destacó la importancia de explicitar las hipótesis iniciales y la aproximación al análisis tanto con métodos cuantitativos como cualitativos. También mencionó la necesidad de tomar en cuenta la posición propia que tiene el investigador ante el sujeto u objeto de estudio. Por último, señaló la capacidad en el análisis, cuando algunos temas son evitados de forma recurrente, particularmente cuando pueden cuestionar las creencias o posiciones que defienden las personas que realizan la investigación. Como ejemplo, citó la relación entre alcoholismo y muerte.

Andrés Fabregas se refirió a su estudio sobre la conformación de la región en el centro de Veracruz, enfatizando la utilidad de combinar los enfoques históricos y antropológicos. Destacó la importancia de los grupos ego-centrados para la comprensión de las estructuras de poder en el

área. El público estaba interesado en saber su posición actual sobre la polémica entre antropología y marxismo.

Victoria Novelo narró sus experiencias al investigar las organizaciones de los obreros petroleros, señalando las ventajas y desventajas de una relación cercana con el sujeto, que ha pedido expresamente la realización de un estudio, y volviendo así al tema de la validación por las mismas personas investigadas. El marxismo, precisó, era aún indispensable para la comprensión de la clase obrera, pero valía la pena recordar que no era uniforme y que tenía variadas facetas y enfoques. También resaltó la posición y compromiso del investigador.

Hector Díaz Polanco tomó una posición algo diferente al argumentar que la clase obrera no tenía de por sí una vocación revolucionaria. Esta afirmación la hacía después de señalar la importancia de los diversos sujetos sociales que no habían recibido suficiente atención en estudios anteriores. El análisis de los movimientos populares en el Istmo de Tehuantepec había permitido al expositor llegar al replanteamiento de las categorías marxistas para una aproximación más exacta de la cuestión étnica.

Roberto Varela señaló la importancia de la reflexión sobre la propia sociedad a partir de su investigación sobre estructuras políticas en el estado de Morelos. Expuso acerca de los cambios que tuvo su marco teórico explicativo a lo largo del tiempo. Es necesario, indicó, entender cómo las condiciones externas pueden tener mucha influencia sobre los conceptos que utilizamos. Entre estas cabe destacar las características mismas de la institución donde se labora.

En su relatoría del evento, Esteban Krotz hizo varios señalamientos precisos para abrir un debate general. Comenzó su intervención apuntando que la ciencia es un conjunto de enuncia-

dos con condiciones y elementos constitutivos que implican procesos de investigación y procedimientos de ciertos tipos. Ubicándose en el momento actual, denotó que ahora el marxismo está en crisis más que la antropología misma, mientras que hace algunos años la situación parecía ser inversa. ¿Había posibilidades de un marxismo no ideologizado en el futuro? Por otra parte, en la reunión se había reconocido el papel del antropólogo como un sujeto social. A este respecto, sería útil entender cuál es la subcultura de su origen, como uno de los factores que puede tener influencia sobre sus proyectos y actividades. ¿Hasta qué grado es personalizado el ejercicio de la antropología?

En la discusión general, se destacó la existencia de grupos no-formales en la antropología. La organización misma del evento podría ser un ejemplo de este hecho, ya que los ponentes pertenecían a una misma generación. Esto se debía en parte a las condiciones mismas de la disciplina en México, ya que es virtualmente imposible tener un reconocimiento e influencia amplia en las ciencias sociales antes de los cuarenta años (y más en las condiciones actuales). La crisis del paradigma marxista, que una vez tuvo fortaleza en la antropología mexicana, era un legado preocupante para futuras generaciones de etnólogos. Entre las consecuencias posibles que se plantearon estaba un retorno a la cultura como el objeto de estudio primordial de la antropología. Un problema que permanecía era la recuperación de los avances que el marxismo le había dado a las ciencias sociales en general. Otro era la vinculación de los antropólogos con la sociedad civil y con el Estado.

Como sucede en eventos polémicos, cuando la clausura se impuso quedó firme en la mente de muchos asistentes de que había aún más por discutir.